

## Аналитическая справка

### по результатам проведения конкурса электронных образовательных ресурсов на основе программы PowerPoint «Современное занятие»

С целью внедрения новых моделей и технологий образования в профессиональную деятельность педагогических работников ДДЮТ «На Ленской» и усиления мотивации к глубокому освоению популярной программы PowerPoint в период с 15 мая по 15 июня 2019 года был проведен конкурса электронных образовательных ресурсов на основе программы PowerPoint «Современное занятие».

В конкурсе приняли участие 22 педагогических работника Дворца



(педагоги дополнительного образования и концертмейстеры). На рассмотрение было представлено 25 ЭОР. Таким образом три педагога: Федотов О.А., Кириллова Т.Е. и Дедова Н.В. предоставили на конкурс по две работы.

Наиболее активное участие в конкурсе приняли

педагоги хореографического отдела, наименее активное – художественного.

Конкурсные материалы были направлены в пять из шести обозначенных номинаций. Не востребованной оказалась номинация «Образовательный видеоролик». Возможно, это связано с ограниченными навыками работы педагогов в данной программа или с ограничениями самой программы для создания образовательных фильмов. Распределение работ по номинациям следующее:



Наибольшее количество конкурсных материалов представлены не только в номинациях «Образовательная предметная презентация», но и «Мультимедийный словарь», и «Образовательные игры». Это говорит о том, что

педагоги используют программу не только как визуализацию к собственной речи, но и для применения игровой технологии и для разработки вспомогательных материалов для учащихся.

Оценка работ производилась двумя командами жюри: одна оценивала педагогическую целесообразность и грамотность ЭОР, а другая его техническую составляющую.

Поскольку в конкурсе наряду с уверенными пользователями программы принимали участие педагоги, только начавшие ее освоение в этом году при оценке технологической составляющей работ были выделены категории «Мастер» и «Прорыв». Категория «Прорыв» предусматривала прибавление к технической оценке личного коэффициента участника, который рассчитывался исходя из диагностики уровня компетентности педагога по работе в данной программе на начало года.

По итогам оценивания можно сказать, что в среднем у педагогов ДДЮТ уровень педагогической грамотности выше уровня технического исполнения. Средний балл по педагогической составляющей – 34,8, а по технической – 24 балла, при максимуме 40 баллов по каждой составляющей.

22 работы стали призерами по одной из категорий в различных номинациях. 3 педагога получили сертификаты участников. Проранжировав все ЭОР по сумме баллов, где наименьший ранг получает работа с максимальным количеством баллов. Таким образом получаем общее распределение мест без учета номинаций и категорий. Проследим результативность участия по отделам. На схеме представлено среднее место конкурсных ЭОР по отделам.



Таким образом, наибольшую результативность показал научно-технический отдел, что можно объяснить высокой технической подкованностью педагогов работающих в этом отделе. Наименьший рейтинг у хорового и хореографического отдела, где многие педагоги только начали изучать возможности программы в этом году.

#### **Основные выводы:**

1. Большинство педагогов способны разрабатывать качественные ЭОР на основе программы PowerPoint. Все представленные на конкурс ресурсы могут быть эффективно использованы в педагогической практике и будут включены в банк ЭОР ДДЮТ «На Ленской». 96% представленных ресурсов могут быть использованы для дистанционного обучения по программам. 4% требует доработки для дистанционного использования ресурса.
2. Необходимо продолжать работу по повышению компьютерной грамотности коллектива с целью повышения уровня технического и дизайнерского исполнения ЭОР.
3. Некоторые педагоги, ранее не работавшие в этой программе освоив этот образовательный модуль подготовили конкурентоспособные ресурсы, получившие призовые места, даже в категории «Мастер».
4. Необходимо проведение отдельного конкурса видеозанятий педагогов, чтобы оценить степень их готовности к разработке образовательного контента такого формата, а также проанализировать используемые ими программы.
5. Ряд педагогов, имеющих высокий уровень компьютерной грамотности не принял участие в конкурсе, что говорит о низкой мотивации к участию в конкурсном движении.

**Сводная ведомость баллов участников конкурса электронных образовательных ресурсов на основе программы Power Point «Современное занятие»**

ФИО участника	Среднее по педагогической составляющей	Среднее по технической составляющей	Сумма баллов	Индивидуальный коэффициент участника	Итог	Результат
<b>Номинация «Образовательная (предметная) презентация»</b>						
Жестянико	37	21,67	58,67	1	59,1	3,проры
Загорская	36,5	21,67	58,17	7	65,1	2,проры
Костина	34,5	29,67	64,17	4	68,1	2,
Трефилова	39,5	21,34	60,84	7	67,8	3,
Тимофеева	39	34	73	0	73	1,
Кованова	35,5	24,67	60,17	23	83,1	1,проры
Куликов	33	15,67	48,67	0	48,6	участни
<b>Номинация «Мультимедийный словарь»</b>						
Жестянико	39	26,34	65,34	1	66,3	1,
Кириллова	34	23,34	57,34	13	70,3	участни
Федотов	36	25,00	61	30	91	3,
Медяник	32,5	21,67	54,17	28	82,1	1,проры
Киселева	36,5	25,67	62,17	13	75,1	2,
Шарапова	36,5	24,34	60,84	17	77,8	2,проры
Белозерова	24	21,00	45	27	72	3,проры
<b>Номинация «Образовательные игры»</b>						
Гулева	35,5	23,00	58,5	30	88,5	2,проры
Кириллова	34	20,67	54,67	13	67,6	3,проры
Кузнецова	25,5	17,00	42,5	5	47,5	участни
Тонких	35,34	26,00	61,34	6	67,3	3,
Федотов	37	25,67	62,67	30	92,6	1,проры
Сухорукова	38,5	25,00	63,5	12	75,5	2,
Дрозд	38,5	32,00	70,5	10	80,5	1,
<b>Номинация «Информационные материалы»</b>						
Антоневич	33	25,67	58,67	0	58,6	2,
Бессарабов	34,67	28,00	62,67	10	72,6	1,
Дедова	30,67	21,00	51,67	17	68,6	3,
<b>Номинация «Свобода творчества»</b>						
Дедова	33	21,00	51	17	68	1,проры