

Аналитический отчет по итогам работы группы

«Диагностика Sift skills у учащихся»

20 человек подали заявку на работу по данной теме. Фактически принимали участие 19 педагогических сотрудников, их и считаю целевой группой:

1.	Аввакумова Екатерина Сергеевна	Отдел платных услуг
2.	Бочаркина Мария Алексеевна	Художественный
3.	Галко Александра Васильевна	Научно-технический
4.	Данилина Марина Викторовна	Декоративно-прикладной
5.	Костина Дарья Вячеславовна	Научно-технический
6.	Куликов Георгий Романович	Художественный
7.	Куртова Кристина Константиновна	Художественный
8.	Ладыженская Ирина Петровна	Художественный
9.	Ланкова Виктория Алексеевна	Художественный
10.	Некрылова Александра Владимировна	Декоративно-прикладной
11.	Орешкина Любовь Олеговна	Декоративно-прикладной
12.	Орлова Наталья Сергеевна	Художественный
13.	Попова Юлия Александровна	Художественный
14.	Русакович Александра Валерьевна	Декоративно-прикладной
15.	Саклакова Анастасия Андреевна	Художественный
16.	Столбова Наталья Павловна	Научно-технический
17.	Шарапов Антон Александрович	Опытно-экспериментальный
18.	Шарапова Лариса Львовна	Хоровой
19.	Шедько Артем Александрович	Художественный

Педагогам предлагалось решить, на каком гибком навыке будет сделан акцент в обучении второго полугодия 2020-2021 года. На выбор были представлены четыре варианта:

- креативность;
- коммуникативность;
- командная работа;
- критическое мышление.

При этом установка была следующая: либо развивать навык, максимально отражающий содержание реализуемой ДООП; либо, наоборот, взять навык, максимально «западающий» в объединении.

Результаты показали:

- чуть больше трети педагогических сотрудников (37 %) выбрало для развития навык «коммуникативность»;
- 26% группы выбрали навыки «командная работа», «креативность»;
- 10,5% (2 участника) выбрали навык «критическое мышление».

1.	Аввакумова Екатерина Сергеевна	Коммуникативность
2.	Бочаркина Мария Алексеевна	Командная работа
3.	Галко Александра Васильевна	Командная работа
4.	Данилина Марина Викторовна	Командная работа
5.	Костина Дарья Вячеславовна	Креативность

6.	Куликов Георгий Романович	Командная работа
7.	Куртова Кристина Константиновна	Командная работа
8.	Ладыженская Ирина Петровна	Критическое мышление
9.	Ланкова Виктория Алексеевна	Креативность
10.	Некрылова Александра Владимировна	Коммуникативность
11.	Орешкина Любовь Олеговна	Коммуникативность
12.	Орлова Наталья Сергеевна	Креативность
13.	Попова Юлия Александровна	Критическое мышление
14.	Русакович Александра Валерьевна	Коммуникативность
15.	Саклакова Анастасия Андреевна	Креативность
16.	Столбова Наталья Павловна	Креативность
17.	Шарапов Антон Александрович	Коммуникативность
18.	Шарапова Лариса Львовна	Коммуникативность
19.	Шедько Артем Александрович	Коммуникативность

Для диагностики выбранного гибкого навыка участникам группы было предложено самостоятельно выбрать наиболее подходящую методику оценки из пособия «Методическое описание диагностики результатов совместной деятельности и обучающихся различного возраста и педагогов: soft skills», разработанного в ДДЮТ «На Ленской».

На основе диагностики педагогам предлагалось самостоятельно выстроить план работы для развития выбранного гибкого навыка. Основой стало пособие «Методические рекомендации «Развитие soft skills в системе дополнительного образования», созданное в ДДЮТ «На Ленской».

Замеры предлагалось сделать с позиции самооценки и оценки экспертом. Примечательно, что средние результаты самооценки и оценки экспертом, в целом, не отличаются (результаты входной диагностики – по самооценке выше на 0,2 балла; результаты итоговой диагностики – выше экспертная оценка на 0,2 балла).

Результаты диагностики навыка

	ФИО	Результаты входной диагностики		Рез-ты итоговая диагностика	
		Самооценка	Эксперт	Самооценка	Эксперт
1.	Саклакова А.А.	6.56	6.58	8.50	9.01
2.	Шедько А.А.	7.39	7.33	7.57	7.77
3.	Ланкова В.А.	5.39	5.94	6.63	6.95
4.	Бочаркина М.А.	7.73	7.38	8.51	8.42
5.	Шарапов А.А.	8.28	7.06	8.13	6.49
6.	Орешкина Л.О.	7.2	8.12	7.66	8.66
7.	Русакович А.В.	8.05	6.98	8.77	8.08
8.	Шарапова Л.Л.	7.62	6.14	7.58	7.64
9.	Куликов Г.Р.	6.75	6.21	7.93	7.71

10.	Галко А.В.	6.76	5.97	6.32	6.97
11.	Попова Ю.А.	4.73	4.55	6.23	6.19
12.	Аввакумова Е.С.	8.97	8.83	8.94	9.69
13.	Данилина М.В.	6.17	6.72	6.37	7.11
14.	Костина Д.В.	7.28	6.75	8.16	8.25
15.	Куртова К.К.	5.77	6.79	6.22	7.26
16.	Ладыженская И.П.	8.24	7.92	9.08	9.24
17.	Некрылова А.В.	7.25	5.88	7.60	6.73
18.	Орлова Н.С.	7.04	7.1	8.0	8.0
19.	Столбова Н.П.	5.17	5.72	5.96	6.37

Таблица средний результат по творческой группе

Средний результат по группе			
Входная диагностика – с/о	Входная диагностика – экспертная оценка	Итоговая диагностика – с/о	Итоговая диагностика – экспертная оценка
6.96	6.73	7.58	7.71

Приведенные таблицы указывают на положительную динамику как в экспертной, так и в самооценке выбранного навыка.

100% отметили рост гибкого навыка (по экспертной оценке);

94,7% отметили гибкий рост по итогам самооценки.

1 педагогический сотрудник (работающий с дошкольным возрастом) показал незначительное снижение результатов по самооценке учащихся (в пределах статистической погрешности – 0,03 балла). Мы связываем это с особенностями развития дошкольников (изначально завышенная самооценка).

Данный результат (в режиме очного формата обучения) существенно отличается от результатов работы группы в первом полугодии. В рамках дистанционного обучения педагогические сотрудники отметили сложность, а в некоторых случаях, невозможность развития гибких навыков.

Большинство педагогов выразили желание продолжить работу над гибкими навыками (на основе разработанных рекомендаций) в следующем учебном году.

Максимова А.А.